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Справа № 554/8585/19

**УХВАЛА**

**Іменем України**

19 листопада 2019 року смт Диканька

Слідчий суддя Диканського районного суду Полтавської області:

Гвоздик А. Є.,

при секретарі Бурлизі Н. Л.,

з участю скаржника ОСОБА\_1 О.А ОСОБА\_2 ,-

розглянувши у відкритому судовому засіданні в приміщенні районного суду в смт Диканька Полтавської області скаргу ОСОБА\_3 на бездіяльність слідчого Першого слідчого відділу Територіального управління державного бюро розслідувань, розташованого у місті Полтаві Харченко Ярослави Євгеніївни щодо невнесення відомостей про вчинення кримінальних правопорушень до Єдиного реєстру досудових розслідувань, -

**ВСТАНОВИВ:**

Скаржник ОСОБА\_3 у своїй скарзі вказує, що 09 серпня 2019 року адвокат Іванькова О ОСОБА\_2 Я ОСОБА\_2 в його інтересах звернулася до Територіального управліннядержавного бюророзслідувань,розташованого умісті Полтаві із скаргою про фабрикування слідчими, прокурором, суддею кримінального провадження № 12018170000000481, відкритого 12 вересня 2018 року, яка була зареєстрована 12 серпня 2019 року за вх. № І/Т-4771. У вказаній скарзі заявник просив внести до Єдиного реєстру досудових розслідувань /далі - ЄРДР/ відомості про вчинення старшим оперуповноваженим 1 сектору ВБКОЗ УСБУ в Полтавській області капітаном Олексенко І ОСОБА\_4 , слідчим СУ ГУНП в Полтавській області капітаном поліції Зацеркляним М.В., процесуальним керівником по керівництву досудовим розслідуванням прокурором відділу процесуального керівництва при провадженні досудового розслідування територіальними органами поліції та підтримання обвинувачення прокуратури Полтавської області ОСОБА\_5 кримінальних правопорушень, передбачених ст. ст. [365](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910719/ed_2019_10_02/pravo1/T012341.html?pravo=1#910719), [366 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909904/ed_2019_10_02/pravo1/T012341.html?pravo=1#909904) у вигляді перевищення влади або службових повноважень працівником правоохоронного органу та службового підроблення офіційних документів, а суддею Октябрського районного суду міста Полтава ОСОБА\_6 . вчинення кримінального правопорушення, передбаченого [ст. 375 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2014/ed_2019_10_02/pravo1/T012341.html?pravo=1#2014) у вигляді постановлення завідомо неправосудних судових рішень, що призвело до фабрикування кримінального провадження № 12018170000000481 стосовно ОСОБА\_3 , відкритого 12 вересня 2018 року за [ст. 368 ч. 3 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910952/ed_2019_10_02/pravo1/T012341.html?pravo=1#910952) та перекваліфікованого під час затримання підозрюваного ОСОБА\_3 25 квітня 2019 року на ч. 2 [ст. 369-2 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909981/ed_2019_10_02/pravo1/T012341.html?pravo=1#909981), а також до неодноразового порушення законних прав та свобод ОСОБА\_3

Скаржник вказує, що так як на вказану у скарзі адресу так і не надійшла відповідь на цю скаргу, його захисник - адвокат Іванькова О.Я. особисто звернулася 18 вересня 2019 року до Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Полтаві /далі- ТУ ДБР у м. Полтаві/ щодо отримання відповіді на скаргу, копію якої їй було видано цього ж дня.

У відповіді від 23 серпня 2019 року за вих. № 1/Т-4771/02-1 на вищезазначену скаргу слідчий Першого слідчого відділу ТУ ДБР у м. Полтаві Харченко Я.Є. вказала, що за результатами розгляду вказаного звернення в межах компетенції ТУ ДБР у м. Полтаві встановлено, що у заяві не викладено об`єктивних даних, що можуть свідчити про вчинення кримінальних правопорушень, віднесених до підслідності слідчих органів ДБР, у зв`язку із чим на даний час відсутні достатні правові підстави для внесення відомостей до ЄРДР. Зі змісту доводів, викладених у зверненні, вбачається неналежне виконання обов`язків працівниками СУ ГУНП в Полтавській області, у зв`язку із чим підтвердження чи спростування вказаного факту потребує додаткової перевірки під час проведення службового розслідування. Враховуючи викладене, вказану заяву в частині можливих протиправних дій працівників СУ ГУНП в Полтавській області було направлено за належністю до Полтавського управління Департаменту внутрішньої безпеки Національної поліції України для організації розгляду по суті. Слідчий Харченко Я.Є. також вказала, що відповідно до [ст. 5 ЗУ "Про прокуратуру"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_30/ed_2019_09_19/pravo1/T141697.html?pravo=1#30) функції прокуратури України здійснюються виключно прокурорами. Делегування функцій прокуратури, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається. У зв`язку із цим, копію заяви в частині неналежного проведення досудового слідства в кримінальному провадженні було направлено за належністю до прокуратури Полтавської області для організації розгляду в межах компетенції.

Скаржник ОСОБА\_3 у своїй скарзі вказує, що така відмова слідчого у внесенні до ЄРДР відомостей про вчинення кримінальних правопорушень, передбачених ст. ст. [365](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910719/ed_2019_10_02/pravo1/T012341.html?pravo=1#910719), [366](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909904/ed_2019_10_02/pravo1/T012341.html?pravo=1#909904), [375 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2014/ed_2019_10_02/pravo1/T012341.html?pravo=1#2014) є протиправною, адже підвідомчість органам ДБР відповідної категорії справ очевидна, так як ч. 4 [ст. 216 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5085/ed_2019_10_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#5085) передбачено, що слідчі органи ДБР здійснюють досудове розслідування злочинів вчинених суддею, працівником правоохоронного органу. Відповідно до [ст. 2 ЗУ "Про державний захист працівників суду і правоохоронних органів"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_11/ed_2018_07_12/pravo1/T378100.html?pravo=1#11) правоохоронні органи це, зокрема органи прокуратури, внутрішніх справ, служби безпеки.

Скаржник ОСОБА\_3 у скарзі також вказує, що його адвокатом Іваньковою О.Я. у поданій 09 серпня 2019 року скарзі до ТУ ДБР у м. Полтаві, зареєстрованій цим органом 12 серпня 2019 року за вх. № І/Т-4771, були зазначені детальні пояснення по всім протиправним діянням правоохоронців та судді. Зокрема, було вказано про те, що старшим оперуповноваженим 1 сектору ВБКОЗ УСБУ в Полтавській області капітаном ОСОБА\_7 , слідчим СУ ГУНП в Полтавській області капітаном поліції Зацеркляним М.В., процесуальним керівником по керівництву досудовим розслідуванням прокурором відділу процесуального керівництва при провадженні досудового розслідування територіальними органами поліції та підтримання обвинувачення прокуратури Полтавської області Верблюдом М.Г. було порушено та підтримано кримінальне провадження № 12018170000000481 від 12 вересня 2018 року з кваліфікацією дій ОСОБА\_3 за ч. 3 [ст. 368 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910952/ed_2019_10_02/pravo1/T012341.html?pravo=1#910952) до 25 квітня 2019 року - час затримання та вручення повідомлення про підозру ОСОБА\_3 з перекваліфікацією дій на ч. 2 [ст. 369-2 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909981/ed_2019_10_02/pravo1/T012341.html?pravo=1#909981) вже після затримання, тобто всі докази, які б свідчили про винність підозрюваного отримані правоохоронцями з порушенням [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) та [КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_10_18/pravo1/T124651.html?pravo=1). А саме протягом 7 місяців правоохоронці на підставі фальсифікованого кримінального провадження проводили негласні слідчі дії стосовно ОСОБА\_3 та його оточення: прослуховували телефонні розмови, читали та копіювали електронні переписки, слідкували, вивчали зв`язки, п`ятий місяць слідства правоохоронці обіцяють зняти гриф обмеження. На підставі фальсифікованих правоохоронцями документів суддею Октябрського районного суду міста Полтава Бугрієм В.М. було постановлено декілька ухвал про проведення обшуків, під час яких було порушено права не тільки ОСОБА\_3 , а й інших фізичних осіб, причетність яких до цієї сфабрикованої справи правоохоронці станом на 22 вересня 2019 року не довели.

Посилаючись на вищевказані обставини та порушення слідчим Першого слідчого відділу ТУ ДБР у м. Полтаві Харченко Я.Є. вимог [ст. 214 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1659/ed_2019_10_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#1659), які зобов`язують її не пізніше 24-ох годин з дня отримання заяви про вчинення кримінального правопорушення, внести відомості про нього до ЄРДР та розпочати досудове розслідування, скаржник ОСОБА\_3 просить у своїй скарзі визнати протиправною бездіяльність слідчого Першого слідчого відділу ТУ ДБР у м. Полтаві Харченко Я.Є. щодо невнесення нею до ЄРДР відомостей по скарзі адвоката Іванькової О.Я. в його, скаржника інтересах про фабрикування кримінального провадження № 12018170000000481 від 12 вересня 2018 року слідчими, прокурором, суддею та зобов`язати слідчого Харченко Я.Є. внести вказані відомості до ЄРДР, розпочати їх досудове розслідування та через 24 години з моменту внесення таких відомостей надати йому, скаржнику витяг з ЄРДР.

Скаржник ОСОБА\_3 в судовому засіданні вимоги скарги підтримав та просив їх задоволити в повному обсязі з обставин, викладених ним у скарзі та пояснень даними ним в судовому засіданні.

Слідчий Першого слідчого відділу ТУ ДБР у м. Полтаві Харченко Я.Є. була судом належним чином повідомлена про час і місце розгляду справи, про що в матеріалах справи мається поштова розписка, але в судове засідання не з`явилася про причину своєї неявки суд не повідомила.

Заступник начальника відділу прокуратури Полтавської області Бойко В., якому доручено було брати участь в судовому засіданні у розгляді скарги ОСОБА\_3 на бездіяльність слідчого відділу ТУ ДБР у м. Полтаві Харченко Я.Є. щодо невнесення відомостей про вчинення кримінальних правопорушень до Єдиного реєстру досудових розслідувань (справа № 554/8585/19), в судове засідання не з"явився, а до суду надіслав повідомлення про розгляд справи у його відсутність.

За вказаних обставин розгляд справи був проведений лише за участі скаржника ОСОБА\_3 . Згідно вимог [ст. 306 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2343/ed_2019_10_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#2343) відсутність слідчого чи прокурора не є перешкодою для розгляду скарги.

Заслухапвши пояснення скаржника ОСОБА\_3 , розглянувши матеріали скарги, вивчивши наявні в справі докази, слідчий суддя приходить до висновку, що скарга підлягає задоволенню з наступних підстав.

В судовому засіданні встановлено, що 09 серпня 2019 року адвокат Іванькова О.Я. в інтересах підозрюваного ОСОБА\_3 звернулася до ТУ ДБР у м. Полтаві із скаргою про фабрикування слідчими, прокурором, суддею кримінального провадження № 12018170000000481, відкритого 12 вересня 2018 року стосовно ОСОБА\_3 . У вказаній скарзі заявник просив внести до Єдиного реєстру досудових розслідувань відомості про вчинення старшим оперуповноваженим 1 сектору ВБКОЗ УСБУ в Полтавській області капітаном Олексенко І.О ОСОБА\_2 , слідчим СУ ГУНП в Полтавській області капітаном поліції Зацеркляним М.В., процесуальним керівником по керівництву досудовим розслідуванням прокурором відділу процесуального керівництва при провадженні досудового розслідування територіальними органами поліції та підтримання обвинувачення прокуратури Полтавської області ОСОБА\_5 кримінальних правопорушень, передбачених ст. ст. [365](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910719/ed_2019_10_02/pravo1/T012341.html?pravo=1#910719), [366 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909904/ed_2019_10_02/pravo1/T012341.html?pravo=1#909904) у вигляді перевищення влади або службових повноважень працівником правоохоронного органу та службового підроблення офіційних документів, а суддею Октябрського районного суду міста Полтава ОСОБА\_6 . вчинення кримінального правопорушення, передбаченого [ст. 375 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2014/ed_2019_10_02/pravo1/T012341.html?pravo=1#2014) у вигляді постановлення завідомо неправосудних судових рішень, що призвело до фабрикування кримінального провадження № 12018170000000481 стосовно ОСОБА\_3 , відкритого 12 вересня 2018 року за [ст. 368 ч. 3 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910952/ed_2019_10_02/pravo1/T012341.html?pravo=1#910952) та перекваліфікованого під час затримання підозрюваного ОСОБА\_3 25 квітня 2019 року на ч. 2 [ст. 369-2 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909981/ed_2019_10_02/pravo1/T012341.html?pravo=1#909981), а також до неодноразового порушення законних прав та свобод ОСОБА\_3 .

З наявної у матеріалах скарги, відповіді слідчого Першого слідчого відділу ТУ ДБР у м. Полтаві Харченко Я.Є. від 23 серпня 2019 року за вих. № І/Т-4771/02-1 на скаргу адвоката Іванькової О.Я. від 09 серпня 2019 року, вбачається, що за результатами розгляду вказаної скарги в межах компетенції ТУ ДБР у м. Полтаві було встановлено, що у цій скарзі не викладено об`єктивних даних, що можуть свідчити про вчинення кримінальних правопорушень, віднесених до підслідності слідчих органів ДБР, у зв`язку із чим на даний час відсутні достатні правові підстави для внесення відомостей до ЄРДР. Зі змісту доводів, викладених у зверненні, вбачається неналежне виконання обов`язків працівниками СУ ГУНП в Полтавській області, у зв`язку із чим підтвердження чи спростування вказаного факту потребує додаткової перевірки під час проведення службового розслідування. Враховуючи викладене, вказану заяву в частині можливих протиправних дій працівників СУ ГУНП в Полтавській області було направлено за належністю до Полтавського управління Департаменту внутрішньої безпеки Національної поліції України для організації розгляду по суті. У вказаній відповіді слідчий Харченко Я.Є. також вказала, що відповідно до [ст. 5 ЗУ "Про прокуратуру"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_30/ed_2019_09_19/pravo1/T141697.html?pravo=1#30) функції прокуратури України здійснюються виключно прокурорами. Делегування функцій прокуратури, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається. У зв`язку із цим, копію заяви в частині неналежного проведення досудового слідства в кримінальному провадженні було направлено за належністю до прокуратури Полтавської області для організації розгляду в межах компетенції.

Відповідно до ч. 1 [ст. 214 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1659/ed_2019_10_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#1659) слідчий, прокурор невідкладно, але не пізніше 24 годин після подання заяви, повідомлення про кримінальне правопорушення або після самостійного виявлення ним з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення, зобов`язаний внести відповідні відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань, розпочати розслідування та через 24 години з моменту внесення таких відомостей надати заявнику витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Згідно з ч. 2 [ст. 214 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1659/ed_2019_10_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#1659) досудове розслідування розпочинається з моменту внесення відомостей до ЄРДР.

Відповідно до ч. 3 [ст. 214 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1659/ed_2019_10_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#1659) здійснення досудового розслідування до внесення відомостей до реєстру або без такого внесення не допускається і тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

Відповідно до ч. 4 [ст. 214 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1659/ed_2019_10_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#1659) слідчий, прокурор, інша службова особа, уповноважена на прийняття та реєстрацію заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення, зобов`язані прийняти та зареєструвати таку заяву чи повідомлення. Відмова у прийнятті та реєстрації заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення не допускається.

Згідно з пунктами 1, 2 частини 1 [статті 91 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_704/ed_2019_10_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#704) доказуванню у кримінальному провадженні підлягає, зокрема подія кримінального правопорушення (час, місце, спосіб та інші обставини вчинення кримінального правопорушення) та винуватість обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення, форма вини, мотив і мета вчинення кримінального правопорушення.

Частиною 1 [статті 92 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_712/ed_2019_10_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#712) передбачено, що обов`язок доказування обставин, передбачених [статтею 91 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_704/ed_2019_10_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#704), за винятком випадків, передбачених частиною другою цієї статті, покладається на слідчого, прокурора та, в установлених цим Кодексом випадках, - на потерпілого.

Відповідно до підпункту 1.1 пункту 1 Узагальнення Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ "Про практику розгляду скарг на рішення, дії чи бездіяльність органів досудового розслідування чи прокурора під час досудового розслідування", затвердженого зборами суддів ВССУ 23.12.2016 року, визначений ч. 1 [ст. 214 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1659/ed_2019_10_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#1659) обов`язок слідчого або прокурора не вимагає оцінки цими суб`єктами такої заяви (повідомлення) на предмет наявності ознак складу злочину для того, щоб вчинити процесуальну дію, яка полягає у внесенні відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР. Наведене підтверджується імперативними положеннями ч. 4 [ст. 214 КПК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1659/ed_2019_10_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#1659), згідно з якою відмова у прийнятті та реєстрації заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення не допускається. [КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_10_18/pravo1/T124651.html?pravo=1) дійсно передбачає внесення до ЄРДР інформації на підставі заяв та повідомлень про кримінальне правопорушення, а не будь-яких заяв, які надходять до органів досудового розслідування при здійсненні ними своїх повноважень. Разом з тим слід враховувати, що на цьому етапі розвитку правових відносин стосовно ймовірного вчинення діяння, відповідальність за яке встановлена [КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_10_02/pravo1/T012341.html?pravo=1), не достатньо об`єктивних відомостей навіть для попередньої констатації наявності або відсутності ознак складу злочину. Якщо зі звернення особи вбачається, що вона порушує перед органом досудового розслідування питання про вчинення кримінального правопорушення, ініціюючи здійснення ним дій, визначених [КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_10_18/pravo1/T124651.html?pravo=1), то навіть за умови, що результати аналізу наведених особою відомостей свідчать про відсутність ознак складу злочину, такі відомості мають бути внесені до ЄРДР з подальшим закриттям кримінального провадження відповідно до [ст. 284 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2160/ed_2019_10_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#2160).

Аналіз вищевказаних правових норм свідчить, що якщо зі звернення особи вбачається, що вона порушує перед органом досудового розслідування питання про вчинення кримінального правопорушення, ініціюючи здійснення ним дій, визначених [КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_10_18/pravo1/T124651.html?pravo=1), то навіть за умови, що результати аналізу наведених особою відомостей свідчать про відсутність ознак складу злочину, такі відомості повинні бути внесені до ЄРДР з подальшим закриттям кримінального провадження відповідно до [ст. 284 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2160/ed_2019_10_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#2160), якщо слідчий дійде висновку про відсутність події чи складу в діях особи злочину. Оцінювати дії осіб, надавати правову кваліфікацію їх діям та здійснювати інші заходи до внесення відомостей до ЄРДР з викладених у заяві обставин, не передбачено діючим [КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_10_18/pravo1/T124651.html?pravo=1).

Слідчий суддя вважає безпідставним твердження слідчого Харченко Я.Є. у відповіді від 23 серпня 2019 року на скаргу адвоката Іванькової О.Я. в інтересах підозрюваного ОСОБА\_3 від 09 серпня 2019 року про те, що у цій скарзі не викладено об`єктивних даних, що можуть свідчити про вчинення кримінальних правопорушень, віднесених до підслідності слідчих органів Державного бюро розслідувань, у зв`язку із чим відсутні достатні правові підстави для внесення відомостей до ЄРДР, виходячи з наступного.

Відповідно до п. 1 ч. 4 [ст. 216 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5085/ed_2019_10_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#5085) слідчі органів державного бюро розслідувань здійснюють досудове розслідування, зокрема злочинів вчинених суддею, працівником правоохоронного органу.

Згідно із п. 1 [ст. 2 ЗУ "Про державний захист працівників суду і правоохоронних органів"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_11/ed_2018_07_12/pravo1/T378100.html?pravo=1#11) правоохоронні органи це, зокрема органи прокуратури, Національної поліції, служби безпеки.

Зі змісту скарги адвоката Іванькової О.Я. від 09 серпня 2019 року вбачається, що вона просить внести до ЄРДР відомості про кримінальні правопорушення, передбачені ст. ст. [365](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910719/ed_2019_10_02/pravo1/T012341.html?pravo=1#910719), [366 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909904/ed_2019_10_02/pravo1/T012341.html?pravo=1#909904), які, на її та ОСОБА\_3 думку, вчинені старшим оперуповноваженим 1 сектору ВБКОЗ УСБУ в Полтавській області капітаном Олексенко І.О ОСОБА\_2 , слідчим СУ ГУНП в Полтавській області капітаном поліції Зацеркляним М.В. та процесуальним керівником по керівництву досудовим розслідуванням прокурором відділу процесуального керівництва при провадженні досудового розслідування територіальними органами поліції та підтримання обвинувачення прокуратури Полтавської області ОСОБА\_5 , тобто працівниками правоохоронних органів, а також заявниця просила внести відомості до ЄРДР про кримінальне правопорушення, передбачене [ст. 375 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2014/ed_2019_10_02/pravo1/T012341.html?pravo=1#2014), вчинене суддею Октябрського районного суду міста Полтава Бугрієм В.М.

Враховуючи те, що адвокат Іванькова О ОСОБА\_2 Я ОСОБА\_2 у своїй скарзі прямо вказувала на вчинення кримінальних правопорушень безпосередньо працівниками правоохоронних органів та суддею, а п. 1 ч. 4 [ст. 216 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5085/ed_2019_10_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#5085) чітко визначено, що саме слідчі органів Державного бюро розслідувань здійснюють досудове розслідування злочинів вчинених суддею та працівником правоохоронного органу, слідчий суддя вважає безпідставним та протиправним твердження слідчого Першого слідчого відділу ТУ ДБР у м. Полтаві Харченко Я.Є. про те, що вказані кримінальні правопорушення не відносяться до підслідності слідчих органів Державного бюро розслідувань.

Відповідно до ч. 2 [ст. 218 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1693/ed_2019_10_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#1693), якщо слідчому із заяви, повідомлення або інших джерел стало відомо про обставини, які можуть свідчити про кримінальне правопорушення, розслідування якого не віднесене до його компетенції, він проводить розслідування доти, доки прокурор не визначить іншу підслідність.

Слідчий суддя зауважує, що незалежно від того, який орган повинен провести досудове розслідування кримінальних правопорушень, не допускається відмова у внесенні відомостей до ЄРДР. При надходженні інформації про кримінальне правопорушення, яке не підслідне цьому органу досудового розслідування, вона вноситься до ЄРДР, після чого направляється повідомлення прокурору, який своєю постановою про визначення підслідності передає матеріали до іншого органу, якому підслідне кримінальне правопорушення.

Таким чином, навіть встановивши, що вказані у скарзі кримінальні правопорушення не відносяться до підслідності слідчих органів Державного бюро розслідувань, відповідно до вимог чинного кримінального процесуального законодавства слідчий Першого слідчого відділу ТУ ДБР у м. Полтаві Харченко Я.Є. повинна була внести відповідні відомості до ЄРДР, після чого повідомити прокурора про непідслідність їх органу ДБР, який би в подальшому за наявності підстав передав би ці матеріали до іншого органу, якому підслідне кримінальне правопорушення, а не відмовляти у внесенні відомостей до ЄРДР у зв`язку із непідслідністю.

Слідчий суддя зауважує, що із змісту скарги адвоката Іванькової О.Я. від 09 серпня 2019 року вбачається, що нею було детально викладено суть вчинених кримінальних правопорушень, вказано конкретних осіб, які можливо винні у їх вчиненні, тобто викладено обставини, які можуть свідчити про вчинення кримінальних правопорушень і заявник конкретно просила внести відомості про їх вчинення до ЄРДР.

Натомість, слідчий Харченко Я.Є. чомусь вирішила, що зі змісту доводів, викладених у скарзі, вбачається неналежне виконання обов`язків працівниками СУ ГУНП в Полтавській області і вказану скаргу у цій частині необхідно направити до Полтавського управління Департаменту внутрішньої безпеки Національної поліції України для організації проведення службового розслідування з метою підтвердження чи спростування вказаного факту. Крім цього, посилаючись на те, що делегування функцій прокуратури та привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається, слідчий вирішила направити зазначену скаргу в частині неналежного проведення досудового слідства в кримінальному провадженні до прокуратури Полтавської області для організації розгляду в межах компетенції.

Слідчий суддя зауважує, що зі змісту скарги адвоката Іванькової О.Я. від 09 серпня 2019 року вбачається, що вона зверталася до ТУ ДБР у м. Полтаві із заявою саме про внесення до ЄРДР відомостей про вчинення слідчими, прокурором та суддею кримінальних правопорушень, а не із заявою про оскарження неналежного виконання цими особами своїх службових обов`язків чи неналежного проведення досудового слідства.

Крім цього, із відповіді слідчого Харченко Я.Є. від 23 серпня 2019 року на скаргу адвоката Іванькової О.Я. в інтересах підозрюваного ОСОБА\_3 від 09 серпня 2019 року вбачається, що слідчим фактично було розглянуто та прийнято відповідні рішення лише щодо частини вимог скарги, а саме щодо, як вважала слідчий, неналежного виконання службових обов`язків слідчими та прокурором, і при цьому не прийнято жодного рішення та навіть не згадувалося у вказаній відповіді стосовно вчинення суддею Октябрського районного суду міста Полтави ОСОБА\_6 кримінального правопорушення, передбаченого [ст. 375 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2014/ed_2019_10_02/pravo1/T012341.html?pravo=1#2014) у вигляді постановлення завідомо неправосудних судових рішень.

Враховуючи вищевикладені обставини у їх сукупності, слідчий суддя дійшов висновку, що повно, всебічно та об`єктивно перевірити факт вчинення чи невчинення вказаних у скарзі адвоката Іванькової О.Я. в інтересах підозрюваного ОСОБА\_3 від 09 серпня 2019 року кримінальних правопорушень можна лише в рамках відкритого кримінального провадження, чого слідчим Першого слідчого відділу ТУ ДБР у м. Полтаві Харченко Я.Є. в порушення вимог ч. 1 [ст. 214 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1659/ed_2019_10_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#1659) не було зроблено, а тому слідчий суддя вважає за необхідне скаргу задовольнити та визнати протиправною бездіяльність слідчого Першого слідчого відділу ТУ ДБР у м. Полтаві Харченко Я.Є. щодо невнесення нею до Єдиного реєстру досудових розслідувань відомостей за скаргою адвоката Іванькової О.Я. в інтересах підозрюваного ОСОБА\_3 від 09 серпня 2019 року про вчинення старшим оперуповноваженим 1 сектору ВБКОЗ УСБУ в Полтавській області капітаном ОСОБА\_8 І ОСОБА\_4 , слідчим СУ ГУНП в Полтавській області капітаном поліції Зацеркляним М.В ОСОБА\_2 , прокурором відділу процесуального керівництва при провадженні досудового розслідування територіальними органами поліції та підтримання обвинувачення прокуратури Полтавської області ОСОБА\_5 кримінальних правопорушень, передбачених ст. ст. [365](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910719/ed_2019_10_02/pravo1/T012341.html?pravo=1#910719), [366 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909904/ed_2019_10_02/pravo1/T012341.html?pravo=1#909904), вчинення суддею Октябрського районного суду міста Полтави ОСОБА\_6 кримінального правопорушення, передбаченого [ст. 375 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2014/ed_2019_10_02/pravo1/T012341.html?pravo=1#2014), зобов`язати слідчого Харченко Я.Є. внести до ЄРДР вказані відомості за скаргою адвоката Іванькової О.Я. в інтересах підозрюваного ОСОБА\_3 від 09 серпня 2019 року, розпочати їх досудове розслідування та через 24 години з моменту внесення таких відомостей надати ОСОБА\_3 витяг з ЄРДР.

На підставі вищевикладеного та керуючись підпунктом 1.1 пункту 1 Узагальнення Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ "Про практику розгляду скарг на рішення, дії чи бездіяльність органів досудового розслідування чи прокурора під час досудового розслідування", затвердженого зборами суддів ВССУ 23.12.2016 року, ст.ст.[91](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_704/ed_2019_10_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#704),[92](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_712/ed_2019_10_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#712)ч.1,[214](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1659/ed_2019_10_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#1659),[216](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5085/ed_2019_10_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#5085)ч.4п.1,[218](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1693/ed_2019_10_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#1693)ч.2,[303-307](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2316/ed_2019_10_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#2316),[309](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2360/ed_2019_10_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#2360),[370](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2694/ed_2019_10_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#2694),[372КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2705/ed_2019_10_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#2705),слідчий суддя,-

**УХВАЛИВ:**

Скаргу задовольнити. Визнати протиправною бездіяльність слідчого Першого слідчого відділу Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Полтаві Харченко Ярослави Євгеніївни щодо невнесення нею до Єдиного реєстру досудових розслідувань відомостей за скаргою адвоката Іванькової Ольги Ярославівни в інтересах підозрюваного ОСОБА\_3 від 09 серпня 2019 року про вчинення старшим оперуповноваженим 1 сектору ВБКОЗ УСБУ в Полтавській області капітаном Олексенко І.О., слідчим СУ ГУНП в Полтавській області капітаном поліції Зацеркляним М.В., процесуальним керівником по керівництву досудовим розслідуванням прокурором відділу процесуального керівництва при провадженні досудового розслідування територіальними органами поліції та підтримання обвинувачення прокуратури Полтавської області ОСОБА\_5 кримінальних правопорушень, передбачених ст. ст. [365](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910719/ed_2019_10_02/pravo1/T012341.html?pravo=1#910719), [366 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909904/ed_2019_10_02/pravo1/T012341.html?pravo=1#909904), вчинення суддею Октябрського районного суду міста Полтави ОСОБА\_6 кримінального правопорушення, передбаченого [ст. 375 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2014/ed_2019_10_02/pravo1/T012341.html?pravo=1#2014).

Зобов`язати слідчого Першого слідчого відділу Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Полтаві Харченко Ярославу Євгеніївну внести до Єдиного реєстру досудових розслідувань відомості за скаргою адвоката Іванькової Ольги Ярославівни в інтересах підозрюваного ОСОБА\_3 від 09 серпня 2019 року про вчинення старшим оперуповноваженим 1 сектору ВБКОЗ УСБУ в Полтавській області капітаном Олексенко І.О ОСОБА\_2 , слідчим СУ ГУНП в Полтавській області капітаном поліції Зацеркляним М.В., процесуальним керівником по керівництву досудовим розслідуванням прокурором відділу процесуального керівництва при провадженні досудового розслідування територіальними органами поліції та підтримання обвинувачення прокуратури Полтавської області ОСОБА\_5 кримінальних правопорушень, передбачених ст. ст. [365](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910719/ed_2019_10_02/pravo1/T012341.html?pravo=1#910719), [366 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909904/ed_2019_10_02/pravo1/T012341.html?pravo=1#909904), вчинення суддею Октябрського районного суду міста Полтави ОСОБА\_6 кримінального правопорушення, передбаченого [ст. 375 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2014/ed_2019_10_02/pravo1/T012341.html?pravo=1#2014), розпочати їх досудове розслідування та через 24 години з моменту внесення таких відомостей надати ОСОБА\_3 витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Копію ухвали надати (надіслати) учасникам судового провадження.

Ухвала згідно з ч. 3 ст. [307](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2347/ed_2019_10_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#2347), ст. [309 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2360/ed_2019_10_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#2360) оскарженню не підлягає.

**Слідчий суддя** **Диканського районного суду** **Полтавської області** **А. Є. Гвоздик**